**Peerfeedbackformulier – ELiZ-RC Tussenproduct**

1. **Vraag feedback aan je Critical Friends over je Tussenproduct en noteer deze**
2. **voeg dit toe als bijlage bij je bij je eindverslag van ELiZ-Reflectieve Casestudie.**

**Naam en studentnummer student: Naam Docent:**

**Klas:**

**Feedback gekregen van:**

**Critical Friend(s):**

|  |  |
| --- | --- |
|  | **Feedback/ Forward** *(stel ook vragen)* |
| **Onderdeel**  |  |
| 1. **Inleiding** ±300 woorden
2. *Context*
* De inleiding beschrijft helder en op concrete wijze de context waar handelingsverlegenheid plaatsvindt (instelling>afdeling > doelgroep).
* De taak, rol en verantwoordelijkheden van de student tijdens de situatie van de handelingsverlegenheid zijn beschreven.
* De relevante achtergrondgegevens van de patiëntsituatie zijn duidelijk beschreven.
1. *Handelingsverlegenheid*
* Er wordt goed duidelijk gemaakt dat het een relevant praktijkprobleem betreft wanneer het gaat om handelingsverlegenheid in relatie tot patiëntenzorg.
* De handelingsverlegenheid is helder en concreet beschreven.
 |  |
| 1. **What fase** - het narratief-beschrijvend niveau van reflecteren ±800 woorden
2. *Authenticiteit*
* De situatie is helder en zorgvuldig beschreven zodat de gebeurtenissen tot leven komen en een authentieke indruk maken. De eigenheid van de student komt naar voren.
* Het narratief geeft met feiten en dialoog een concrete ter zake doende beschrijving van de situatie waarin de student twijfelt en onzeker is over het eigen handelen.
1. *Betrokkenheid eigen emoties*
* Het narratief geeft een gedetailleerd beeld van het handelen van de student en de interacties met patiënt en naastbetrokkenen.
* De student betrekt in het narratief op heldere wijze de eigen emoties waardoor de handelingsverlegenheid diepgang krijgt. De student krijgt hierdoor inzicht in de eigen emoties.
1. *Verpleegkundige hulpverlenersrelatie*
* Het narratief geeft een concreet en gedetailleerd inzicht in de hulpverlenersrelatie tussen de student en de patiënt.
 |  |
| 1. **So What fase** – theoretisch- en kennisvormingsniveau van reflecteren ±1000 woorden
2. *Werkwijze analyse*
* Student geeft een heldere beschrijving van het proces van coderen en formuleren van thema’s. Er is een eenduidige codeboom toegevoegd in de bijlage. De werkwijze is reproduceerbaar.
1. *Thema’s*
* Er zijn meer dan 3 thema’s geformuleerd, beschreven en inhoudelijk toegelicht die nadrukkelijk voortkomen uit het narratief. De thema’s zijn helder beschreven en te onderscheiden van elkaar.
* De thema’s laten zien dat diepgaand naar de situatie is gekeken vanuit de perspectieven van verschillende betrokkenen in de zorgsituatie waardoor de student nieuwe inzichten verkrijgt. De student schrijft de thema’s vanuit de ‘ik-vorm’.
1. *Kritisch reflectieve vragen*
* De student geeft inhoud aan de thema’s door zichzelf bij elk thema kritisch te bevragen (zie ook model van Borton in bijlage 1 studiehandleiding) over het eigen handelen en wat er in de casus gebeurt, en gaat hierbij zorgvuldig in op eigen veronderstellingen, waarden, overtuigingen over het eigen handelen. De student houd hierbij rekening met verschillende perspectieven van betrokkenen bij de situatie van handelingsverlegenheid. De student heeft hierbij oog voor diversiteit.
1. *Vraagstelling*
* De vraagstelling komt duidelijk voort uit de thema’s met de reflectieve vragen en richt zich op één probleem. De vraagstelling is helder en eenduidig beschreven rekeninghouden met de pathologie.
* De vraagstelling is te beantwoorden vanuit diverse bronnen, wat kan leiden tot een zinvolle heroverweging voor nieuw handelen niet alleen voor de student zelf maar ook voor de verpleegkundige beroepsgroep.
 |  |
| 1. **Vormcriteria**
* Taal en spelling zijn grammaticaal vrijwel foutloos. Taalgebruik is professioneel.
* Schrijfstijl: beknopte duidelijke argumentatie. Beweringen worden onderbouwd met argumenten en met bronnen. Essentiële termen en begrippen zijn toegelicht.
* Zinnen en alinea’s zijn efficiënt en beknopt en toch rijk aan informatie. Duidelijke opbouw van alinea’s. De tekst maakt duidelijk onderscheid tussen mening en feiten.
* Lay-out is verzorgd. Het titelblad, de paginanummering, bijlagen, tabellen en figuren, volgens de Schrijfwijzer. Verwijzingen naar tabellen en figuren kloppen.
 |  |
| 1. **Welke stappen kan/wil je nu zetten tav de feedback/forward van je CFs en docent?**
 |